VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 42)
z dnia 4 października 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 42)

4 października 2016 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 840),

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym (druk nr 459).

W posiedzeniu udział wziął **Jerzy Schmit** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Marcin Chmielewski** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami, **Andrzej Pawłowski** wiceprezes zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. wraz ze współpracownikami, **Piotr Zakrzewski** dyrektor Biura ds. Transportu Międzynarodowego Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, **Piotr Litwiński** przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami, **Maciej Wroński** prezes zarządu organizacji pracodawców Transport i Logistyka Polska wraz ze współpracownikami, **Mieczysław Marosz** dyrektor biura w Polskiej Izbie Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji, **Marta Witkowska** dyrektor biura w Polskim Stowarzyszeniu Przewoźników Autokarowych, **Łukasz Chwalczuk** prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Pracodawców Transportu Nienormatywnego, **Piotr Mikiel** zastępca dyrektora Zrzeszenie Międzynarodowych Przewoźników Drogowych oraz **Tadeusz Kucharski** przewodniczący Krajowej Sekcji Transportu Drogowego NSZZ „Solidarność" wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Misiak**, **Marcin Mykietyński** oraz **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch** oraz **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam wszystkich na posiedzeniu Komisji Infrastruktury. Niniejszym otwieram posiedzenie Komisji. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia w punkcie pierwszym obejmuje: rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym (druk nr 459) oraz punkcie drugim: rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw.

Ze względu na oszczędności czasowe, w imieniu prezydium chciałbym zaproponować odwrócenie porządku posiedzenia. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Sprzeciwu nie słyszę. Wobec tego w porządku dziennym zmieniamy kolejność. W pierwszej kolejności rozpatrzymy punkt drugi porządku, czyli wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 840).

W imieniu prezydium Komisji chciałbym zaproponować dziewięcioosobowy skład podkomisji. Proszę przedstawicieli klubów: Prawo i Sprawiedliwość, Platformy Obywatelskiej, Kukiz15 i Nowoczesna o zgłaszanie kandydatur do prac w podkomisji. W podkomisji PiS przysługuje pięciu przedstawicieli, PO dwóch przedstawicieli, a Kukiz15

i Nowoczesnej po jednym przedstawicielu. Uprzejmie proszę o zgłaszanie kandydatur. Bardzo proszę, pan poseł z Nowoczesnej.

Poseł Piotr Misiło (N):

Zgłaszam kandydaturę pana posła Mirosława Suchonia z Klubu Poselskiego Nowoczesna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zgłoszony został pan poseł Suchoń. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan Mirosław Suchoń reprezentuje Nowoczesną. Proszę o kolejne kandydatury. Platforma Obywatelska? Nie ma zgłoszeń? Wobec tego wyznaczymy pana posła Lamczyka. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Kto z posłów Platformy Obywatelskiej jest jeszcze obecny? Czy pan poseł zechciałby jeszcze kogoś zgłosić?

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Pan poseł Stanisław Żmijan.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wiceprzewodniczący Stanisław Żmijan. Zatem mamy zgłoszenia z Nowoczesnej i PO. Bardzo proszę, Klub Kukiz15. Czy jest ktoś z Klubu Kukiz15? Nie widzę, wobec tego wyznaczamy pana posła Sylwestra Chruszcza, który w podkomisji będzie reprezentował Klub Kukiz15. Pan wiceprzewodniczący poseł Artur Zasada zgłosi kandydatury posłów z Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę.

Poseł Artur Zasada (PiS):

W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość do pracy w podkomisji zgłaszam następujące kandydatury: pan poseł Jana Kilian, pani poseł Anna Krupka, pan poseł Piotr Król, pan poseł Aleksander Mrówczyński, pan poseł Grzegorz Puda oraz siebie, czyli Artura Zasadę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy to jest pięć, czy sześć osób?

Poseł Artur Zasada (PiS):

Przepraszam bardzo. W takim razie jeszcze raz: pan poseł Jan Kilian, pan poseł Jan Król, pan poseł Aleksander Mrówczyński, pan poseł Grzegorz Puda i Artur Zasada.

Głos z sali:

Piotr Król.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jest jakaś rozbieżność. Proszę przeczytać jeszcze raz kandydatów PiS do pracy w podkomisji nadzwyczajnej.

Poseł Artur Zasada (PiS):

Jan Kilian, Piotr Król, Aleksander Mrówczyński, Grzegorz Puda i Artur Zasada.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy pięciu kandydatów. Udało się – do trzech razy sztuka. Mamy pełny skład podkomisji. Proszę, aby członkowie podkomisji spotkali się tuż po posiedzeniu Komisji w celu jej ukonstytuowania się. Proponuję, aby zorganizowaniem spotkania i ukonstytuowaniem podkomisji zajął się pan poseł Artur Zasada.

Poseł Artur Zasada (PiS):

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Uprzejmie proszę, aby wszystkie osoby, które zostały zgłoszone, pozostały w tej sali po zakończeniu prac Komisji Infrastruktury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

O ile możliwe, mam prośbę, aby powiadomić wytypowane osoby, których w tej chwili nie ma na sali. Wyczerpaliśmy punkt pierwszy zmienionego porządku obrad. Bardzo dziękuję. Czy do tego punktu są jeszcze jakieś pytania? Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu, Marszałek Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania przez Komisję do dnia 18 października 2016 r. Bardzo proszę o dotrzymanie tego terminu. Dziękuję uprzejmie.

Wyczerpaliśmy punkt pierwszy zmienionego porządku obrad. Dziękuję za obecność osobom, które przybyły na posiedzenie Komisji w związku z jego realizacją.

Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej. Bardzo proszę pana posła ministra Jerzego Polaczka o przedstawienie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym (druk nr 459).

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję panie przewodniczący. Panie ministrze, koleżanki i koledzy, szanowni goście, spróbuję w syntetycznej formie przedstawić efekty prac podkomisji. Przypomnę koleżankom i kolegom, którzy są członkami Komisji Infrastruktury, że projekt ustawy zmiany ustawy o transporcie drogowym, zawarty w druku 459, ma na celu wypełnienie przez Polskę zobowiązań, które nakłada na państwa UE rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1071 z 21 października 2009 r w sprawie ustanowienia wspólnych zasad dotyczących warunków wykonywania zawodu przewoźnika drogowego. Powyższe rozporządzenie uchyla wcześniejszą dyrektywę Rady z 1996 r. w zakresie utworzenia i prowadzenia krajowego rejestru elektronicznego przedsiębiorców transportu drogowego, którzy od właściwego organu uzyskali zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego.

Chcę podkreślić, że prace podkomisji miały charakter merytoryczny i intensywny, aczkolwiek z pewnym przerwami mającymi związek z konsultacjami Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa oraz Gospodarki Morskiej ze środowiskami skupionymi w różnych stowarzyszeniach przewoźników wykonujących transport międzynarodowy. Z tego co nam wiadomo, przedmiotem dodatkowych konsultacji były przede wszystkim te części ustawy, które odnosiły się do regulacji związanych z utrzymaniem dobrej reputacji. Z kolei, część ustawy dotycząca utworzenia Krajowego Rejestru Elektronicznego Przedsiębiorców Transportu Drogowego była tym elementem, która co do zasady, poza drobnymi zmianami, uzyskała akceptację podkomisji i środowiska przewoźników.

Chciałbym zwrócić uwagę przede wszystkim na to, że parlament procedując ten projekt, realizuje obowiązek w kontekście swego rodzaju rozstrzygnięć kalendarzowych, a mianowicie, termin implementacji prawa unijnego upłynął cztery lata temu – 31 grudnia. Jesteśmy w tzw. niedoczasie. Zdecydowana większość państw członkowskich wprowadziła już rejestry przedsiębiorców i w tej formie wymienia się informacjami w ramach UE. Elektroniczny rejestr, zgodnie ze sprawozdaniem podkomisji, zostanie utworzony 1 września 2017 r. Pierwotny termin w przedłożeniu rządowym wskazano na dzień 1 kwietnia 2017 r. Jednak z uwagi na konieczność przeprowadzenia dodatkowych konsultacji, termin został wydłużony. Rejestr będzie prowadzony przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego. Dane do tego rejestru będą przekazywane przez upoważnione organy GITD, starostów, prezydentów, wojewódzkich komendantów policji itd. Być może jeszcze w trakcie dzisiejszych prac Komisji pojawią się dodatkowe kwestie, które będą przedmiotem krótkiej prezentacji ze strony przedstawicieli rządu lub pytań pań i panów posłów.

Wprowadzone poprawki w trakcie prac podkomisji zapewniają zgodność projektu z przepisami nowego rozporządzenia KE odnośnie do procedury badania dobrej reputacji. Powyższe rozporządzenie zostało przyjęte 18 marca br. Jest to dodatkowy element prawny, który nakładał się na tok prac podkomisji.

Zwracam również uwagę na to, o czym mówił pan minister Schmit, a mianowicie, że przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej toczy się postępowanie przeciwko Polsce w sprawie stwierdzenia, że poprzez brak krajowego elektronicznego rejestru przedsiębiorców transportu drogowego i połączenia go z krajowymi rejestrami, Polska uchybiła zobowiązaniom, które wynikają z art. 16 ust. 1 i 5 rozporządzenia z 2009 r. Zatem, występuje konieczność pilnego przyjęcia ustawy, a następnie utworzenia rejestru przedsiębiorców.

Tyle tytułem wybranych uwag, które odnoszą się do sprawozdania podkomisji. Jeżeli będą pytania, poza stroną rządową, członkowie podkomisji również mogą podzielić się dodatkowymi uwagami. Przy okazji chciałbym podziękować członkom podkomisji, stronie rządowej, stronie społecznej oraz przedstawicielom Kancelarii Sejmu – Biura Legislacyjnego – za szereg uwag i wniesiony wkład pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela rządu, którego bardzo serdecznie witam – pana ministra Jerzego Schmita wraz ze współpracownikami. Witam również wszystkich zaproszonych gości. Będziecie mieli państwo okazję przedstawić się i zaprezentować, ale to w dalszej części posiedzenia.

Bardzo proszę panie ministrze, przekazuję panu głos.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Jerzy Schmit:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, projekt ustawy, nad którym Wysoka Komisja będzie debatować, wynika ze zobowiązań nałożonych rozporządzeniem nr 1071/2009 w zakresie utworzenia i prowadzenia krajowego rejestru elektronicznego przedsiębiorców transportu drogowego, którzy od właściwego organu uzyskali zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego. Wykonanie zobowiązania w stosunku do prawa unijnego to najważniejszy cel dzisiejszej pracy.

Nie chcę powtarzać tego, o czym mówił pan przewodniczący Polaczek, chciałbym tylko uzupełnić informację dotyczącą postępowania przeciwko Polsce. Jutro zapadnie wyrok w Trybunale Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Nie mamy wątpliwości co do tego jaki zapadnie wyrok, skoro nie ma rejestru. Całe szczęście, że to jeszcze nie oznacza, iż pójdą za tym konsekwencje w postaci bardzo wysokich kar. Będziemy się od tego wyroku odwoływać i podejmować kolejne działania, a koronnym argumentem, który umożliwi nam skuteczną obronę w postępowaniu odwoławczym, będzie fakt przyjęcia ustawy dzisiaj procedowanej. Proszę państwa, aby w tym duchu nad nią procedować. Znaleźliśmy się w obiektywnej trudnej sytuacji.

Jak powiedział pan przewodniczący Polaczek, należało zrealizować zobowiązania do końca 2012 r. Minęły cztery lata, a zatem mamy czteroletnie opóźnienie. Zatem nie dziwmy się, że tryby Trybunału Sprawiedliwości powolne, ale jednak mielą.

Chciałbym bardzo gorąco podziękować panu przewodniczącemu Polaczkowi za poprowadzenie prac podkomisji oraz wszystkim, którzy uczestniczyli w jej pracach, w tym stronie społecznej, Głównemu Inspektorowi Transportu Drogowego i jego przedstawicielom oraz Biuru Legislacyjnemu. Chcę podkreślić, że w trakcie prac nad ustawą wiele dyskutowaliśmy, konsultowaliśmy oraz uzgadnialiśmy wiele rozwiązań. Wykonano dużą pracę merytoryczną. Myślę, że owoc tych prac, z jedną korektą, którą zaproponujemy, będzie tym, co spełni wymagania nałożone rozporządzeniem oraz będzie służyło normalnemu rozwojowi polskiego transportu drogowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, możemy dyskutować nad sprawozdaniem lub, ze względu na pilność ustawy, możemy przejść do jej procedowania. Przyjęcie ustawy może być bardzo ważnym argumentem na rzecz uniknięcia poważnych kar. Czy ktoś chciałby zabrać ogólny głos dotyczący sprawozdania, czy przejdziemy do procedowania nad ustawą? Nikt się nie zgłasza. Dziękuję uprzejmie. Przechodzimy do procedowania nad projektem ustawy zawartym w sprawozdaniu podkomisji.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na posiedzeniu podkomisji przyjęto kilka poprawek, które zmierzają do wykonania przepisów rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 2016/403. Chodzi o rozporządzenie uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1071/2009 w odniesieniu do klasyfikacji poważnych naruszeń przepisów unijnych. W związku z tym, należałoby konsekwentnie w tytule ustawy, gdzie mamy zawarty odnośnik, dodać właściwy punkt – pkt 6, który informowałby, że ten projekt również służy stosowaniu rozporządzenia unijnego. Następstwem tego będzie dodanie informacji w art. 1 w pkt 1, który dodaje odnośnik nr 2, że ustawę stosujemy również do rozporządzenia z 2016 r. Jest to konsekwencja wprowadzonych zmian. Prosimy o akceptację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Jaka jest opinia pana ministra?

Podsekretarz stanu w MIiB Jerzy Schmit:

Akceptujemy ten wniosek.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przyjmujemy poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję uprzejmie.

Przechodzimy do art. 1 zmiana 1. Czy poza poprawką zgłoszoną Biura Legislacyjnego są inne uwagi? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana 1 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 zmiana 2. Czy są uwagi do zmiany 2? Nie widzę. Wobec tego przyjęliśmy zmianę 2.

Zmiana 3. Czy są uwagi do zmiany 3? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 3.

Zmiana 4 w art. 1. Czy są uwagi lub pytania do zmiany 4? Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmianę 4, mamy do czynienia z dwoma jednostkami redakcyjnymi – art. 7d i 7e. Jeżeli spojrzą państwo na drugą stronę druku, mamy ust. 3 w kontekście ust. 4. Proponujemy, aby ust. 4 był konsumowany w ust. 3 jako pkt 3, ponieważ zdanie wstępne jest identyczne jak w ust. 3. Proponujemy w art. 7d w ust. 3 w pkt 2 kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 3 w brzmieniu: „przy dokonywaniu oceny dobrej reputacji, organ, o którym mowa w art. 7 ust. 2, bierze pod uwagę w szczególności interes społeczny kontynuacji działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę, w szczególności jeżeli cofnięcie zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego spowodowałoby w znaczący sposób wzrost poziomu bezrobocia w miejscowości, gminie lub regionie”. To jest brzmienie dotychczasowego ust. 4. Przesunęlibyśmy tylko jego treść do ust. 3, a w konsekwencji wykreślimy ust. 4 i dokonamy zmiany numeracji jednostek redakcyjnych w tym artykule. Będzie to zabieg jedynie legislacyjny, który nie rzutuje na rozwiązania merytoryczne zawarte w ust. 3 i 4.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś zgłasza uwagi do propozycji Biura Legislacyjnego? Proszę uprzejmie, proszę się przedstawić.

Przewodniczący Krajowej Sekcji Transportu Drogowego NSZZ „Solidarność” Tadeusz Kucharski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, naszym zdaniem, zapis zawarty w art. 1 w zmianie 4 w ust. 4, tj. że przy dokonywaniu oceny dobrej reputacji, bierze się pod uwagę istnienie interesu, jest w pewnym sensie legalizacją nieuczciwej działalności prowadzonej przez przewoźników. Proszę zauważyć, ktoś prowadzi niedozwolone działania i popełnia wykroczenia, wycina konkurencję w terenie, a potem funkcjonuje, bo istnieje ważny interes społeczny, a nie ma żadnego innego przewoźnika w danym rejonie. To jest trochę nie fair. Dla nas jest to legalizacja nieuczciwej konkurencji, zwłaszcza, że jest jeszcze mowa o tym, że „w gminie, miejscowości, w regionie”. To już w ogóle przechodzi ludzkie pojęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o odniesienie się do tych uwag? Czy ktoś chciałby je skomentować? Bardzo proszę.

Prezes zarządu organizacji pracodawców Transport i Logistyka Polska Maciej Wroński:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, zawsze z dużą uwagą słucham słów mojego bardzo dobrego kolegi Tadeusza Kucharskiego ze związków zawodowych. Myślę, że w wielu sprawach mamy zbieżne poglądy, natomiast w tym momencie muszę powiedzieć, że całkowicie się z nim nie zgadzam. Nikt nie legalizuje naruszeń. Za naruszenia przedsiębiorca i jego pracownicy ponoszą kary, o których mowa w załącznikach do ustawy o transporcie drogowym – załączniki: 1, 2 i 3. Jeżeli przedsiębiorca często będzie dopuszczał się naruszeń, to podejrzewam, że wcześniej czy później, działalność gospodarcza przestanie mu się opłacać. Nie zapominajmy, że kary w Polsce w stosunku do rentowności przedsiębiorstw są bardzo duże.

Przepis ust. 4 ma na celu przede wszystkim ochronę praw socjalnych pracowników, czyli tego, nad czym związki zawodowe powinny pochylić głowę i czuwać. Jeżeli w danym regionie jest bezrobocie i jest to jedyny zakład pracy, to likwidacja tego zakładu pracy spowoduje, że ludzie stracą pracę bez szans na znalezienie innej. Dlatego pozwolę sobie wygłosić odmienne zdanie od mojego kolegi. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Przewodniczący KSTD NSZZ „Solidarność" Tadeusz Kucharski:

Panie przewodniczący, nie odnieśliśmy się do poprzedniego zapisu, który zawiera enigmatyczne stwierdzenie „nieznaczna ilość naruszeń". Co znaczy „nieznaczna ilość naruszeń"? Dwa, pięć, dwadzieścia pięć? Może kolega ma rację – 413?

Nie jest prawdą, że broni się pracownika. Jeżeli pracodawca nie wypłaca wynagrodzenia przez miesiąc, dwa lub trzy, a potem wypłaca 1 tys. złotych, to jest to traktowanie pracownika jak niewolnika. To są poważne naruszenia. Mamy przejść nad tym do porządku dziennego? Ktoś, kto popełnia przestępstwo, nie powinien funkcjonować. To jest wystarczający powód. Niewypłacanie wynagrodzeń pracownikom jest bardzo poważnym naruszeniem. Czy dlatego, że jest jeden przewoźnik, wolno traktować pracowników jak niewolników? Czy dlatego, że jest jedyny, może dopuszczać się naruszeń? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, kolejny mówca.

Przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego Piotr Litwiński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, należy zauważyć, że dzisiaj mamy rynek kierowcy. Nikt nie traktuje kierowcy źle. Mało tego, dzisiaj kierowcę wnosimy do kabiny w lektyce, żeby zechciał jechać. Trzydzieści dwa tysiące innostrańców u nas pracuje.

Nie wtrącajcie się do nas – przedsiębiorców i nie uczcie nas zarządzać firmami i jak mamy pracować, bo mamy dostateczną wiedzę jak to robić. Zajmijcie się ludźmi, którzy wymagają opieki. Przez wasze działania nie ma już w Polsce ani jednego PKS i ani jednego Transbudu. Gdzie byliście? Wszystko zlikwidowaliście! Jak się rozmawia z kierowcami – byłymi pracownikami PKS, mówią: „panie, żeby nie te związki, to bylibyśmy do dzisiaj". Powiedzcie kogo reprezentujecie, bo w mojej organizacji nie ma ani jednej firmy, z której kierowcy byliby w waszych związkach!? Kogo reprezentujecie? Powiedzcie! Chyba samych siebie! Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję za udział w dyskusji. Myślę, że na tym należy dyskusję zakończyć. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie propozycji złożonej przez Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MIiB Jerzy Schmit:

Panie przewodniczący, akceptujemy poprawkę. Natomiast jeżeli chodzi o dyskusję, która miała miejsce przed chwilą, chciałbym powiedzieć, że przepisy które wprowadzamy, w sferze merytorycznej niewiele się różnią od obecnie obowiązujących. Próbujemy zachować równowagę, aby z jednej strony interes pracowników był zachowany, a z drugiej, aby zachowany był interes równowagi w gospodarce. Zdajemy sobie sprawę, że doprowadzenie do likwidacji przedsiębiorstwa pociąga za sobą niekorzystne skutki dla załogi. Wierzymy w to, że zostanie zachowana równowaga między pracodawcami a pracobiorcami. Takie prawo staramy się konstruować i od tego jesteśmy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę sprzeciwu wobec przyjęcia zmiany 4. Nikt nie przejął propozycji złożonej podczas dyskusji. Wobec tego przechodzimy do zmiany 5. Czy są uwagi do zmiany 5? Glos ma pan Wroński. Uprzejmie proszę.

Prezes zarządu TLP Maciej Wroński:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na pismo, z którym zwróciliśmy się do przewodniczącego Komisji Infrastruktury, pana posła Grzegorza Schreibera. W piśmie zwracamy uwagę na fakt, że obecnie obowiązujące w Polsce procedury, których nie ma w ponad dwudziestu państwach UE, powodują dla branży transportu drogowego rocznie 800 mln strat. W naszym piśmie wyliczyliśmy w sposób mniej lub bardziej doskonały, że szesnastodniowy postój pojazdu wynikający z przyjętych procedur w Biurze Transportu Międzynarodowego (BTM), stanowi koszt w wysokości 5,6 tys. złotych, natomiast utracony przychód z tego tytułu wynosi przeciętnie 35,2 tys. złotych. Przy przełożeniu tego na liczbę wydawanych wypisów, przyjmując nawet pewne korekty, daje kwotę ok. 800 mln złotych.

Pan premier Morawiecki przedstawił swój program, w którym mają być likwidowane bariery dla przedsiębiorców. Uważamy, że obecnie istniejące procedury, wymagające w chwili składania dokumentów o wypis podania numerów rejestracyjnych i VIN-u kosztują naszą gospodarkę 800 mln złotych. Zdajemy sobie sprawę, że często poluzowanie procedur może nieść za sobą pewne negatywne konsekwencje. W racjonalnym ustawodawstwie wskazuje się przede wszystkim na koszty. Porównuje się koszty ewentualnych negatywnych konsekwencji z kosztami strat dla całej gospodarki.

Bardzo często w trakcie dyskusji z administracją spotykamy się z różnymi argumentami typu, że „coś się stanie". Nie bardzo wiemy co to znaczy, że „coś się stanie". Czy to, że ktoś może oszukiwać? Przecież może oszukiwać i przy wprowadzeniu barier, bo np. będzie jeździł nielegalnie, bo np. ma miesiąc na to, aby dokonać zmian w rejestracji pojazdu i nie trzeba żadnych dodatkowych wypisów.

Kolejna sprawa, ze strony administracji wskazuje się, że rozporządzenie 1071/2009 nakazuje sprawdzenie czy przewoźnik ma co najmniej jeden pojazd. Jest to argumentacja nietrafiona, bo skoro przewoźnik ma licencję i pozwolenie, to ma przynajmniej jeden pojazd.

Zatem, po jednej stronie mamy koszty 800 mln złotych, a po drugiej, jakieś argumenty, które pochodzą z różnych poglądów, w tym często od moich kolegów, którzy mówią, że u nich w wydziale komunikacji nie rezerwuje się numerów. No, proszę mi pokazać zwykłego przeciętnego przewoźnika, szczególnie małego, który pójdzie do wydziału komunikacji i powie: „proszę mi zarezerwować numer rejestracyjny, bo chcę już go zgłosić, aby mój samochód nie stał przez szesnaście dni".

Pozwoliliśmy sobie w piśmie do pana przewodniczącego Komisji zaproponować poprawkę do art. 1 zmiany 5 poprzez dodanie lit. c, tj. po ust. 3 dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu: „3a) W przypadku wniosków o wydanie wypisu, o którym mowa w ust. 2 i 3, przedsiębiorca może uzyskać ten wypis pod warunkiem uzupełnienia danych w zakresie, o którym mowa w art. 7a ust. 7 pkt 3 i 4, w terminie miesiąca od dnia otrzymania wypisu. 3b) w przypadku nieuzupełnienia danych, o których mowa w ust. 3a, organ, o którym mowa w art. 7 ust. 2, może, w drodze decyzji administracyjnej, cofnąć wypis, o którym mowa w ust. 2 i 3.". Chcę jednocześnie uprzedzić, że ust. 3a budzi niepotrzebne obawy administracji, iż ktoś może nie oddać wypisów. No mój Boże, jeżeli

w ogóle może nie oddać wypisów, to po co robimy zmianę o dobrej reputacji, skoro tam również zakłada się jej cofnięcie w drodze administracyjnej? Chciałbym usłyszeć wyjaśnienia w tej sprawie.

Jeżeli nie padną racjonalne argumenty wskazujące na ewentualne koszty społeczne, które będą wyższe lub równe kosztom, jakie ponosi polska gospodarka, bardzo proszę o przejęcie przez Komisję i przyjęcie proponowanej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Sprawa wydaje się istotna, ale jednocześnie skomplikowana. Widzę następne zgłoszenia, proszę uprzejmie.

Zastępca przewodniczącego Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego Andrzej Olechnicki:

Proszę państwa, poprawka pana dyrektora Wrońskiego byłaby zasadna dwa lata temu. Dzisiaj jest bezzasadna z uwagi na to, że biuro wydaje wypisy po czterech dniach. Zatem nie ma żadnego problemu. Po drugie, na naszym rynku działają nie tylko firmy polskie, ale również firmy zagraniczne. Nie wyobrażam sobie, żeby ktoś, kto nie dopełnił formalności, mógł użytkować pojazd na naszym terenie przez trzydzieści dni tylko dlatego, że ładnie się nazywa. Nie tędy droga. Musimy dopełnić wszystkich formalności, aby móc działać zgodnie z prawem. Przyjęcie poprawki miałoby sens kilka lat temu, gdy na wypisy czekało się po dwa i trzy miesiące. Dzisiaj nasze biuro jest tak sprawne, że temat mamy załatwiony praktycznie po czterech dniach. Nie ma sensu wprowadzanie przepisów, które będą martwe i dadzą jedynie możliwość do spekulacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Usłyszeliśmy dwugłos w tej sprawie. W sytuacji, gdy nie mamy projektu poprawki, nie ma poprawki. Jeżeli będzie potrzeba, będziemy się nad tym zastanawiać w dalszym procesie legislacyjnym. Chciałbym zapytać czy do zmiany 5 wnosi ktoś uwagi? Nie widzę. Uznaję, że przyjęliśmy zmianę 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 6. Nie widzę uwag. Uznaję, że przyjęliśmy zmianę 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 7. Czy są uwagi do zmiany 7? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 8. Proszę o uwagi. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 9. Proszę o uwagi, pytania. Nie widzę. Stwierdzam, ze przyjęliśmy zmianę 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 10. Czy są uwagi lub pytania? Nie widzę. Uznaję, że przyjęliśmy zmianę 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 11. Czy są uwagi lub pytania? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 12. Czy są uwagi lub pytania? Nie widzę uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 13. Czy są uwagi lub pytania do zmiany 13? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 14. Czy są uwagi lub pytania do zmiany 14? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 15. Czy są pytania lub uwagi? Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 16. Czy są pytania lub uwagi? Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę 16.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 17. Czy są pytania lub uwagi? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych Piotr Mikiel:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Szanowni państwo, chciałbym zaproponować zmianę polegającą na dodaniu po art. 94a art. 94b w brzmieniu: „94b. Nałożoną karę pieniężną za najpoważniejsze naruszenie określone w załączniku nr IV do rozporządzenia

(WE) nr 1071/2009 lub załączniku nr 1 do rozporządzenia Komisji (UE) 2016/403 uważa się za niebyłą po upływie roku od dnia wykonania decyzji administracyjnej o jej nałożeniu.”. Dwa słowa wyjaśnienia. Propozycja zmiany art. 94a była omawiana na posiedzeniu podkomisji. Wtedy została odrzucona z przyczyn formalnych. Regulacja zawarta w art. 94a dotyczy wszystkich naruszeń, a więc nie tylko tych, które wskazane są w przepisach unijnych. W związku z tym, poprawkę odrzucono. Natomiast dodanie art. 94b odnosi się tylko do kar pieniężnych za naruszenia określone w załączniku do rozporządzenia, czyli tych, które występują w obecnej procedurze.

Przyjęcie poprawki będzie powodowało konieczność dostosowania zmiany w art. 7a w pkt 4, tj. odwołania do art. 94b, a nie do art. 94a jak w przedłożeniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przepraszam, powiedział pan art. 7a czy art. 7e?

Zastępca dyrektora ZMPD Piotr Mikiel:

Przepraszam, art. 7e.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan dyrektor Wroński.

Prezes zarządu TLP Maciej Wroński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, uważamy podobnie, iż okres uznania kar za niebyłe powinien wynosić rok. Natomiast z punktu widzenia logiki i zdrowego rozsądku wydaje się to całkowicie niepoważne. Skoro za niebyłe po upływie dwóch lat uważa się kary za naruszenia o znacznie mniejszym ciężarze gatunkowym, to gdzie logika, aby po roku uznawać za niebyłe kary za ciężkie naruszenia? Powiem szczerze, że w przypadku przyjęcia takiego rozwiązania, racjonalność ustawodawcy stanie pod znakiem zapytania. Moim zdaniem należy zmienić w art. 94a okres na jeden rok i tak to pozostawić. Jak wytłumaczyć przedsiębiorcom różnice w okresach zacierania kar? W przypadku mniej poważnych naruszeń mają czekać dwa lata na przywrócenie dobrej reputacji, a w przypadku poważnych rok? Nie jest to logiczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne posiada tekst poprawki? Czy może się do niej odnieść?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie możemy odnosić się do kwestii merytorycznych, aczkolwiek trudno odmówić racji argumentom pana Wrońskiego. Jak powiedział wnioskodawca, poprawka zgłoszona etapie prac podkomisji, która zmierzała do nadania nowego brzmienia art. 94a, obejmowała wszystkie kary. W związku z tym, istniały zasadnicze wątpliwości czy poprawka w istotnym zakresie przedmiotowym ma związek z projektem ustawy nowelizującej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę stronę rządową o stanowisko w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MIiB Jerzy Schmit:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ponieważ kształt tej poprawki jest wynikiem prac podkomisji, akceptujemy poprawkę. Natomiast przyjrzymy się, czy zasadne są zgłaszane uwagi. Na tym etapie proponujemy jednak przyjęcie poprawki i pójście dalej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Posłowie z prezydium przejmują poprawkę. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciw przyjęciu tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta jako zmiana 16a.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 17. Czy są uwagi do zmiany 17? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 17 i tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę uwag. Przyjęliśmy art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy państwo posłowie mają pytania do art. 3? Czy zaproszeni goście mają uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 3

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi lub pytania do art. 4? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi lub pytania do art. 5? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi lub pytania do art. 6? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 6.

Przed nami rozpatrzenie art. 7. Czy państwo posłowie lub goście mają uwagi lub pytania do art. 7? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi lub pytania do art. 8? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie ma.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jako przewodniczący podkomisji mam pytanie do rządu. W art. 9 mówimy o terminie wdrożenia rejestru elektronicznego. Proszę zastanowić się jeszcze przez chwilę, czy termin 1 września jest terminem racjonalnym. Już wcześniej, na prośbę rządu, z uwagi na trwające konsultacje przesunęliśmy termin o kilka miesięcy. Chodzi przede wszystkim o to, aby zapewnić dobrą jakość, zarówno w zakresie przygotowania, jak i przeprowadzenia stosownego postępowania przetargowego. Mam nadzieję, że Inspekcja Transportu Drogowego podjęła już stosowne działania. Czy państwo widzą konieczność korekty terminu wdrożenia rejestru elektronicznego, czy Komisja ma pozostawić termin 1 września? Prace nie mogą trwać w nieskończoność, ale zastanawiamy się nad kompletnością tych działań, które wynikają z zastosowania ustawy w praktyce. Czy pan minister mógłby się wypowiedzieć w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiB Jerzy Schmit:

Panowie przewodniczący, chciałbym powiedzieć, że ustawa wymaga dosyć długiego czasu na wprowadzenie w życie. Muszą być zorganizowane przetargi oraz odpowiednia służba, która będzie ustawę realizowała w praktyce. Mamy tego pełną świadomość. Stąd jej pierwotny termin wejścia w życie był odległy od momentu jej uchwalenia.

Uwaga pana przewodniczącego Jerzego Polaczka jest jak najbardziej zasadna. Po konsultacji proponujemy przedłużenie terminu na wdrożenie rejestru o dwa miesiące, a nawet do końca 2017 r., o ile byłaby taka możliwość. To pomoże nam w realizacji zapisów ustawy. Oczywiście, będziemy pracowali z pełnym zaangażowaniem, aby jak najszybciej wypracować rozwiązania przyjęte w ustawie. Reasumując, proponujemy termin 31 grudnia 2017 r.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z posłów przejmuje poprawkę?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeżeli takie jest stanowisko rządu, mogę przejąć poprawkę. Czy są uwagi pań i panów posłów?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wobec tego uznajemy, że przyjmujemy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Jerzego Polaczka, która dotyczy wydłużenia terminu – do 31 grudnia 2017 r.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Poprawkę podpisaną przez trzech posłów złożymy do Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przekazać poprawkę do Biura Legislacyjnego.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania całości projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu podkomisji wraz z przyjętymi dzisiaj poprawkami. Czy jest sprzeciw

wobec projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie widzę sprzeciwu, wobec tego uznaję, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym z druku nr 459.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na skutek przyjęcia poprawek podczas prac podkomisji oraz dzisiejszego posiedzenia, pan przewodniczący i Komisja, zgodnie z art. 42 ust. 4, w przypadku gdyby istniały wątpliwości co do zgodności sprawozdania z przepisami Unii Europejskiej, może zwrócić się do ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej Polski w UE o opinię w tym zakresie. Pan przewodniczący wyznaczy termin na wydanie opinii z uwagi na to, że projekt służy wykonaniu wielu przepisów unijnych, rozporządzeń i jednej decyzji. To pozostaje w gestii pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Należy tak zrobić. W związku z tym, podejmuję się tej roli. Jaki termin?

Legislator Jarosław Lichocki:

Proponujemy termin dzisiaj do godziny 16.00.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Przygotujemy takie wystąpienie do Ministra Spraw Zagranicznych. Bardzo dziękuję.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. W imieniu Komisji bardzo proszę pana posła Jerzego Polaczka o podjęcie się tej roli. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Podejmę się tego wyzwania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Nikt tego lepiej nie zrobi niż pan.

Czy jest sprzeciw wobec wyboru posła sprawozdawcy? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

W związku z powyższym, wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji Infrastruktury. Bardzo dziękuję za udział w posiedzeniu. Zamykam posiedzenie Komisji.